אבל בגליל מצי טעין – However in *Golil* he can claim

Overview

רב יוסף attempted to derive from a משנה that טענת פ"פ can be used להפסידה כתובתה. The משנה states that there is no טענת בתולים in יהודה (since it was customary there for the חתן וכלה to be מתייחד), indicating that in גליל (or elsewhere) there is a טענת בתולים. This משנה cannot be referring לאוסרה עליו for then even in יהודה there should be טענת בתולים. Obviously the משנה is discussing להפסידה כתובתה and he is נאמן (presumably) even by טענת פ"פ. Our תוספות challenges and discusses this proof.

-----------------------

תוספות asks:

ואם תאמר מנא ליה דלמא ביהודה נאמנת לומר שבא עליה באירוסין ולא בגליל -

And if you will say; how does רב יוסף know that he is believed להפסידה כתובתה, perhaps what the משנה means to say is that in יהודה the woman is believed to say that he had relations with her while she was an ארוסה (and therefore there is no טענת בתולים להפסידה כתובתה, since it is customary for them to be together), but in גליל she is not believed to say that בא עליה באירוסין (since it is not the custom); this is regarding her claim of בא עליה where there is a difference between יהודה and גליל -

אבל כשטוענת בתולה הייתי בגליל נמי מהימנא[[1]](#footnote-1) -

However when she claims ‘I was a בתולה’ at the time of נישואין, perhaps she is believed even in גליל and he cannot be מפסיד her כתובה ever, if she claims בתולה הייתי.[[2]](#footnote-2)

תוספות answers:

ויש לומר דמשמע ליה אינו יכול לטעון טענת בתולים בכל ענין[[3]](#footnote-3) -

And one can say that it seems to רב יוסף that the words אינו יכול לטעון טענת בתולים in that משנה means that in יהודה he cannot claim טענת בתולים in any manner at all -

בין שאומרת שבא עליה מן האירוסין בין שאומרת פתח נעול מצא -

Whether she counterclaims that בא עליה מן האירוסין, or whether she counter- claims that he found a פתח נעול (she was still a בתולה), he is not believed. תוספות explains -

דביהודה נאמנת במגו דאי בעיא אמרה באירוסין בא עליה[[4]](#footnote-4) ולא בגליל דליכא מגו -

For in יהודה she is believed to claim even בתולה הייתי since she has a מגו that she could have claimed באירוסין בא עליה; however by גליל she is not believed to claim even בתולה הייתי, since she has no מיגו of באירוסין בא עלי (for that is not the custom in גליל).

תוספות asks:

אבל קשה דמייתי מדיוקא[[5]](#footnote-5) והוה ליה לאתויי מרישא -

However there is another difficulty; for רב יוסף brings his proof (that טענת פ"פ is נאמן להפסידה כתובתה) from an inference (in the משנה of האוכל אצל חמיו ביהודה וכו'), but he should have brought his proof from the רישא of the משנה (without resorting to an inference) -

דקתני (לקמן דף י,ב) בתולה אלמנה מן האירוסין כולי ויש להן טענת בתולין[[6]](#footnote-6) -

Where the משנה states, ‘a בתולה who is an אלמנה from the אירוסין, etc. has a כתובה of מאתיים, and they have טענת בתולים -

ועל כרחך לענין כתובה איירי[[7]](#footnote-7) דלאוסרה עליו אפילו מן הנשואין[[8]](#footnote-8) נמי יש לה טענת בתולין -

And perforce you must say that the טענת בתולים in that משנה is regarding להפסידה כתובתה, for regarding לאוסרה עליו there is טענת בתולים even if she is a בתולה מן הנשואין.

תוספות explains and proves that there is טענת בתולים לאוסרה עליו even by a בתולה מן הנשואין -

כיון דכנסה בחזקת בתולה כדמוכח לקמן (דף יב,א) דפריך[[9]](#footnote-9) וניחוש שמא תחתיו זינתה:

For since he took her in בחזקת בתולה, therefore there is טענת בתולים לאוסרה עליו, and as is evident later where the גמרא asks regarding a בתולה מן הנשואין, ‘and let us be concerned that perhaps she was מזנה while she was מאורסת to him’. It is evident from the ensuing discussion[[10]](#footnote-10) that there can be טענת בתולים לאוסרה עליו even by a בתולה מן הנשואין. Therefore we must conclude that the term טענת בתולים in these two משניות are referring להפסידה כתובתה. The question remains why רב יוסף did not bring direct proof from these משניות that by טענת פ"פ he is נאמן להפסידה כתובתה. תוספות does not answer this question.[[11]](#footnote-11)

Summary

In יהודה he is not believed for טענת בתולים whether she claims בא עלי or בתולה הייתי (with the מגו of בא עלי); however in גליל he is always believed even if she claims בתולה הייתי; proving that נאמן להפסידה כתובתה. We could prove that נאמן להפסידה כתובתה from the משניות regarding a בתולה אלמנה מן אירוסין or מן הנשואין.

Thinking it over

1. According to תוספות question that in גליל she is believed to claim בתולה הייתי,[[12]](#footnote-12) why should she also not be believed to claim באירוסין בא עלי with a מגו of בתולה הייתי?[[13]](#footnote-13)

2. תוספות proves that the משנה of בתולה אלמנה וכו' is discussing להפסידה כתובתה because לאוסרה עליו would apply even by a נשואה.[[14]](#footnote-14) Why could not תוספות prove that it is not discussing נאמן לאוסרה עליו from that same משנה where it also mentions a בתולה חלוצה? The only time where he is נאמן לאוסרה עליו is if she is either an אשת כהן and נתקדשה בפחות מג' (for otherwise she is מותרת since it is a ספק ספיקא).[[15]](#footnote-15) However this משנה of בתולה וכו' חלוצה cannot be discussing an אשת כהן, since a כהן is אסור בחלוצה, and it cannot be discussing a קטנה since there is no חליצה by a קטנה. Therefore the טענת בתולים can only be להפסידה כתובתה![[16]](#footnote-16)

3. In תוספות first question, what changed in our understanding of the משנה (האוכל אצל חמיו וכו') between the question of תוספות and his answer?

1. There is therefore no proof from that משנה that טענת פ"פ is believed להפסידה כתובתה. Therefore it was necessary for שמואל to teach us that טענת פ"פ is נאמן להפסידה כתובתה. [↑](#footnote-ref-1)
2. See ‘Thinking it over’ # 1. [↑](#footnote-ref-2)
3. If the משנה meant that he is not believed only when she claims בא עלי but not when she claims בתולה הייתי (as תוס' maintained in the question) the משנה should have specified that, so that there be no mistake. [↑](#footnote-ref-3)
4. When the משנה states אינו יכול לטעון טענת בתולים מפני שמתייחד עמה it does not mean that he is not נאמן only if she claims בא עלי, but even if she claims בתולה הייתי he is also not נאמן since she has the מגו of בא עלי. [↑](#footnote-ref-4)
5. רב יוסף infers that since in יהודה he is not believed we can infer that in גליל he is believed; and this inference is questionable as תוספות pointed out in the initial question. [↑](#footnote-ref-5)
6. The משנה there states that an אלמנה or גרושה from the אירוסין (there was no נישואין yet) who is a presumed בתולה receives a full כתובה and the husband can claim טענת בתולים as if she was never even an ארוסה. There is another משנה (on יא,א) that an אלמנה וגרושה מן הנשואין who is a presumed בתולה (she was only נכנסה לחופה [making her a נשואה] but לא נבעלה [retaining her בתולה status]), nevertheless כתובתה is only a מנה and there is no טענת בתולים. [↑](#footnote-ref-6)
7. He has טענת בתולים regarding her כתובה; proving that he is נאמן with טענת בתולים (including טענת פ"פ) להפסידה כתובתה. [↑](#footnote-ref-7)
8. This is referring to a בתולה מן הנשואין (see footnote # 6), where the משנה states (יא,ב) that אין להן טענת בתולים. This cannot be referring to לאוסרה עליו, for since he married her בחזקת בתולה, why should he not be נאמן לאוסרה עליו. Therefore we should conclude that just like the [אין לה] טענת בתולים of the סיפא regarding בתולה מן הנשואין is referring to להפסידה כתובתה, similarly the [יש לה] טענת בתולים of the רישא regarding בתולה אלמנה מן האירוסין is also referring to להפסידה כתובתה. See ‘Thinking it over’ # 2. [↑](#footnote-ref-8)
9. See תוספות there ד"ה וניחוש for a detailed explanation of this question, ואכ"מ. [↑](#footnote-ref-9)
10. רב שרביא there explained the reason we are not concerned שמא תחתיו זינתה is because he was קדש ובעל לאלתר. It is evident that if it was not קדש ובעל לאלתר there is the concern of שמא תחתיו זינתה so there is טענת בתולים לאוסרה עליו. [↑](#footnote-ref-10)
11. See מהר"ם שי"ף who offers an explanation. [↑](#footnote-ref-11)
12. See footnote # 2. [↑](#footnote-ref-12)
13. See שיטמ"ק and מהר"ם שי"ף. [↑](#footnote-ref-13)
14. See footnote # 8. [↑](#footnote-ref-14)
15. See the גמרא on ט,א. [↑](#footnote-ref-15)
16. See רע"א and פנ"י (לקמן יב,א בתוד"ה וניחוש). [↑](#footnote-ref-16)